



**TÉLUQ**  
L'université. Aujourd'hui.

# Enseignement et école efficaces

*Steve Bissonnette, Ph. D.  
Unité d'Enseignement-  
Recherche en Éducation*

[enseignementefficace.blogspot.ca](http://enseignementefficace.blogspot.ca)

# Plan de la présentation

1. Contexte
2. Effet enseignant
3. L'enseignement efficace
4. Les écoles efficaces
5. Conclusion

# Mise en garde

Nous tenons à vous informer que les conclusions des recherches qui vous seront présentées dans le cadre de cette conférence risquent d'ébranler fortement certaines de vos idées, opinions et croyances. Évitez de sursauter !





**Comment enseigne-t-on dans les écoles efficaces ? Efficacité des écoles et des réformes**

Existe-t-il un lien entre les écoles efficaces, particulièrement celles situées dans les milieux défavorisés, et les stratégies d'enseignement qui y sont déployées ? Pour tenter de répondre à cette question, ...

Auteur : Steve Bissonnette

Formation et profession

ISBN : 2-7637-8385-6

→ **Efficacité des écoles**

25,00 \$

Date de parution: Juillet 2006

---



**Échec scolaire et réforme éducative. Quand les solutions proposées deviennent la source du problème**

Cet ouvrage présente une synthèse des résultats de recherches empiriques effectuées au cours des trente-cinq dernières années en ce qui a trait à l'efficacité de diverses approches pédagogiques sur la ré ...

Auteur : Steve Bissonnette

Formation et profession

ISBN : 2-7637-8188-8

→ **Efficacité de l'enseignement**

20,00 \$

Date de parution: Février 2005

## Contexte éducatif

*Une gestion axée sur les résultats nous amène inévitablement à poser un regard sur la réussite des élèves, en particulier ceux pour qui l'école doit faire une différence, les élèves en difficulté et ceux à risque d'échecs. Pourquoi pour ceux-ci? Parce que les élèves en difficulté et ceux à risque d'échecs sont ceux les plus susceptibles d'abandonner l'école.*

*En effet, il est maintenant reconnu que les difficultés scolaires, et plus précisément l'échec scolaire ou un rendement faible constituent le principal facteur prédictif du décrochage scolaire, et ce en contexte québécois, comme ailleurs (Fortin, Marcotte, Diallo, Royer et Potvin, 2012).*

Eur J Psychol Educ  
DOI 10.1007/s10212-012-0129-2

---

## **A multidimensional model of school dropout from an 8-year longitudinal study in a general high school population**

**Laurier Fortin • Diane Marcotte • Thierno Diallo •  
Pierre Potvin • Égide Royer**

Received: 11 February 2012 / Revised: 8 May 2012 / Accepted: 16 May 2012  
© Instituto Superior de Psicologia Aplicada, Lisboa, Portugal and Springer Science+Business Media BV 2012

**Abstract** This study tests an empirical multidimensional model of school dropout, using data collected in the first year of an 8-year longitudinal study, with first year high school students aged 12–13 years. Structural equation modeling analyses show that five personal, family, and school latent factors together contribute to school dropout identified at 19 years of age: poor parent–teenager relationships, youth depression and family difficulties, negative classroom climate, negative school interactions, and poor academic achievement. This model increases our understanding of the dropout process in the general population and has direct implications for the development of high school dropout prevention programs.

# Mise en contexte

Élèves en difficulté



Intervenir sur le comportement oui mais également sur l'apprentissage

Lane, K. L., Gresham, F. M., & O'Shaughnessy, T. E. (2002). *Interventions for children with or at risk for emotional and behavioral disorders*. Boston: Allyn & Bacon.

Nelson, J. R., Benner, G. J., Lane, K., & Smith, B. W. (2004). An investigation of the academic achievement of K-12 students with emotional and behavioral disorders in public school settings. *Exceptional Children*, 71, 59-73.

Compte tenu des nombreuses recherches sur l'efficacité de l'enseignement et des écoles, les décideurs, les enseignants et les chercheurs doivent considérer l'efficacité des méthodes et des pratiques d'enseignement utilisées auprès de ces élèves comme étant une stratégie pouvant prévenir le décrochage scolaire. (National Dropout Prevention Center for Students with Disabilities, 2006, p.308)

Bost, L.W. & Riccomini, P.J. (2006). Effective instruction an inconspicuous strategy for dropout prevention. Remedial And Special Education, 27(5), 301-311.

- Pour répondre aux questions concernant l'efficacité des écoles et de l'enseignement, il importe d'utiliser des données probantes!
- « Quand on parle de données probantes, on fait généralement référence à des pratiques de prévention ou d'intervention validées par une certaine forme de preuve scientifique, par opposition aux approches qui se basent sur la tradition, les conventions, les croyances ou les données non scientifiques » (La Roche, 2008, p. 2).

# Contexte: La recherche dit ou montre que.....

## Classification des recherches en éducation

Ellis & Fouts (1993)

Niveau 1		Recherches descriptives
Niveau 2		Recherches comparatives (petite échelle)
	Méta-analyse	
Niveau 3		Recherches comparatives (grande échelle)
	Méga-analyse	

### 2 questions essentielles :

1. Les interventions proposées ont-elles déjà été testées ?
2. Quels en sont les effets mesurés ?

Normand Baillargeon

## LÉGENDES PÉDAGOGIQUES

L'autodéfense intellectuelle en éducation

Contre les nouveaux  
avatars du savoir

ESSAI  
LIBRE



# 50 GREAT MYTHS OF POPULAR PSYCHOLOGY

Shattering Widespread  
Misconceptions about  
Human Behavior

Scott O. Lilienfeld  
Steven Jay Lynn | John Ruscio  
Barry L. Beyerstein

WILEY-BLACKWELL

# John Hattie *presents* Visible Learning Plus™

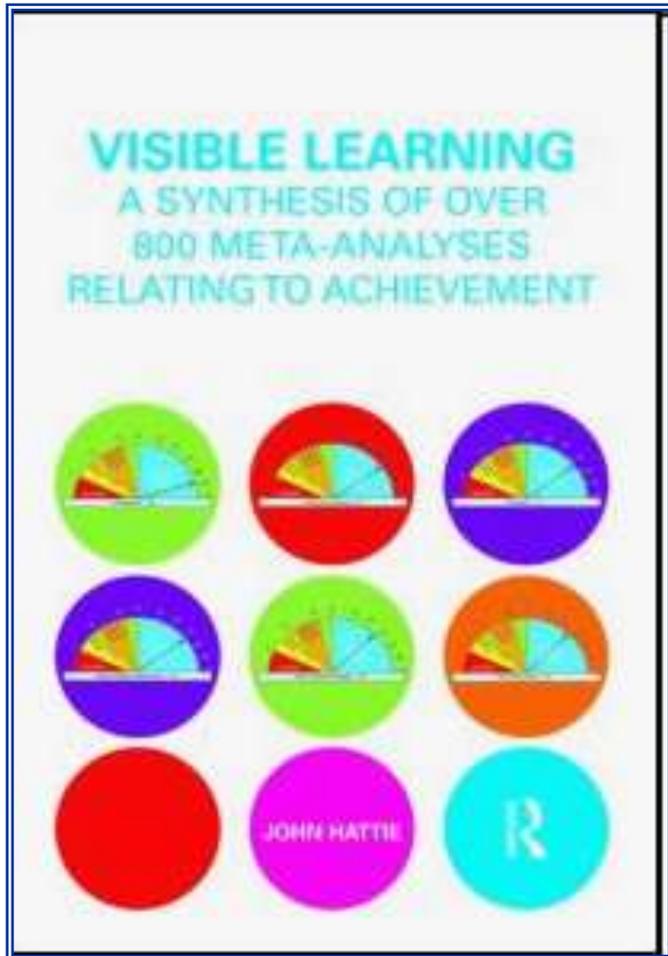
Exclusive UK dates only with Osiris Educational

***“...possibly the world’s most influential education academic...”***

TES, September 2012



# Quels sont les facteurs qui influencent le rendement des élèves?



John Hattie  
Visible Learning Lab  
University of Auckland  
New Zealand

- 800+ méta-analyses
- 50,000 recherches
- 200+ million d'élèves

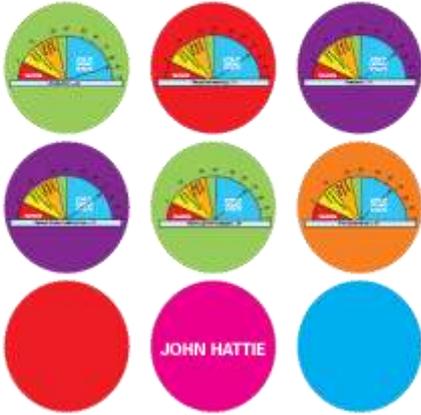
## Méta-analyse: ampleur de l'effet (écart-type)

Tableau 1. Conversion de l'effet d'ampleur en gain centile

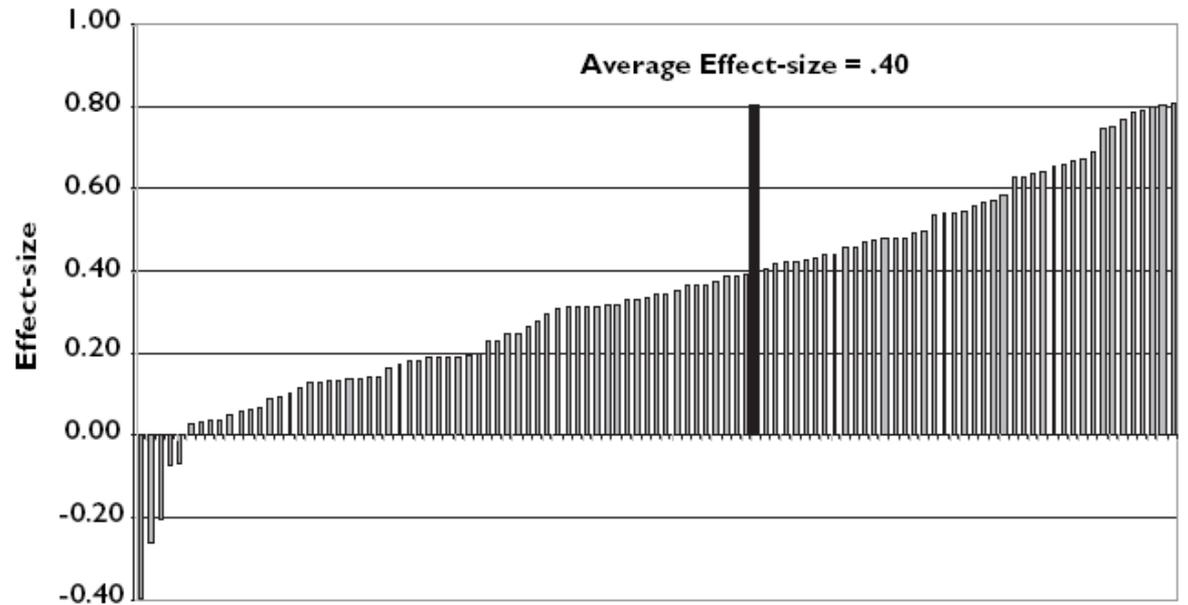
Effet d'ampleur Ampleur de l'effet	Augmentation du rang centile d'un élève se situant au 50 <sup>e</sup> rang
+0.10	50 à 54 (+ 4)
+0.20	50 à 58 (+ 8)
+0.30	50 à 62 (+ 12)
+0.40	50 à 66 (+ 16)
+0.50	50 à 69 (+ 19)
+0.60	50 à 73 (+ 23)
+0.70	50 à 76 (+ 26)
+0.80	50 à 79 (+ 29)
+0.90	50 à 82 (+ 32)
+1.00	50 à 84 (+ 34)

Adaptation de *Best Evidence Encyclopedia* (2007)

# VISIBLE LEARNING: A SYNTHESIS OF OVER 800 META-ANALYSES IN EDUCATION



Tel que recommandé par John Hattie (2009), nous portons attention aux effets (effect size) de 0.40 et +



# Variables regroupées en six facteurs

**Enseignant**  $d = 0.49$

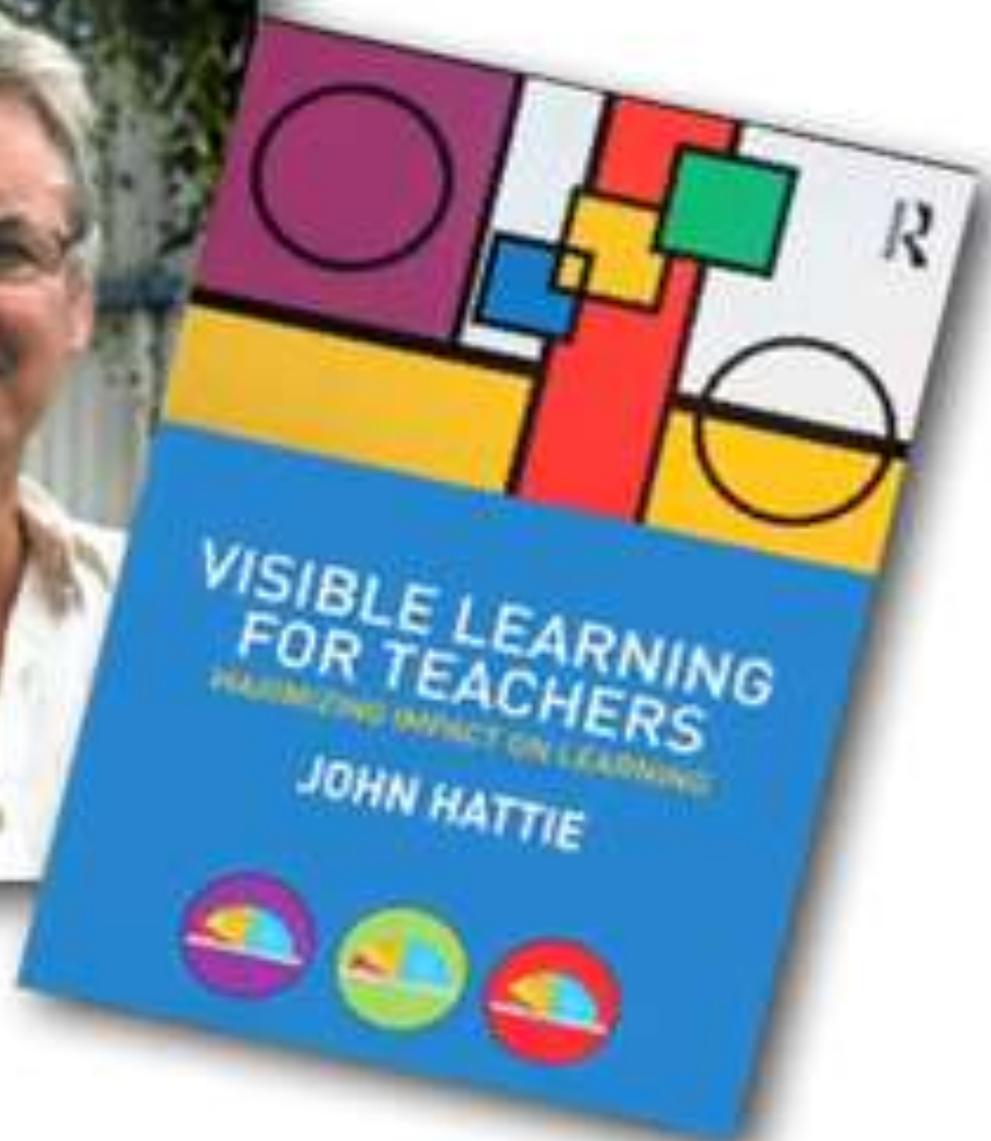
**Programmes d'études**  
 $d = 0.45$

**Méthodes d'enseignement**  
 $d = 0.42$

**Élève**  
 $d = 0.40$

**Milieu familial**  
 $d = 0.31$

**École**  
 $d = 0.23$





Quels effets sont  
obtenus pour les  
technologies?



technology  $d=.22$



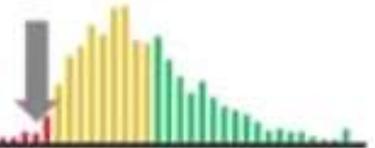
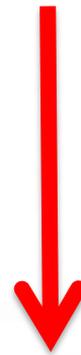
Influence	Effect-size
Computers in mathematics	0.30
Computers in science	0.23
Computers in small groups	0.21
Computers in distance education	0.18
Web-based learning	0.18

Les technologies ne remplacent pas l'enseignement, elles le complètent!

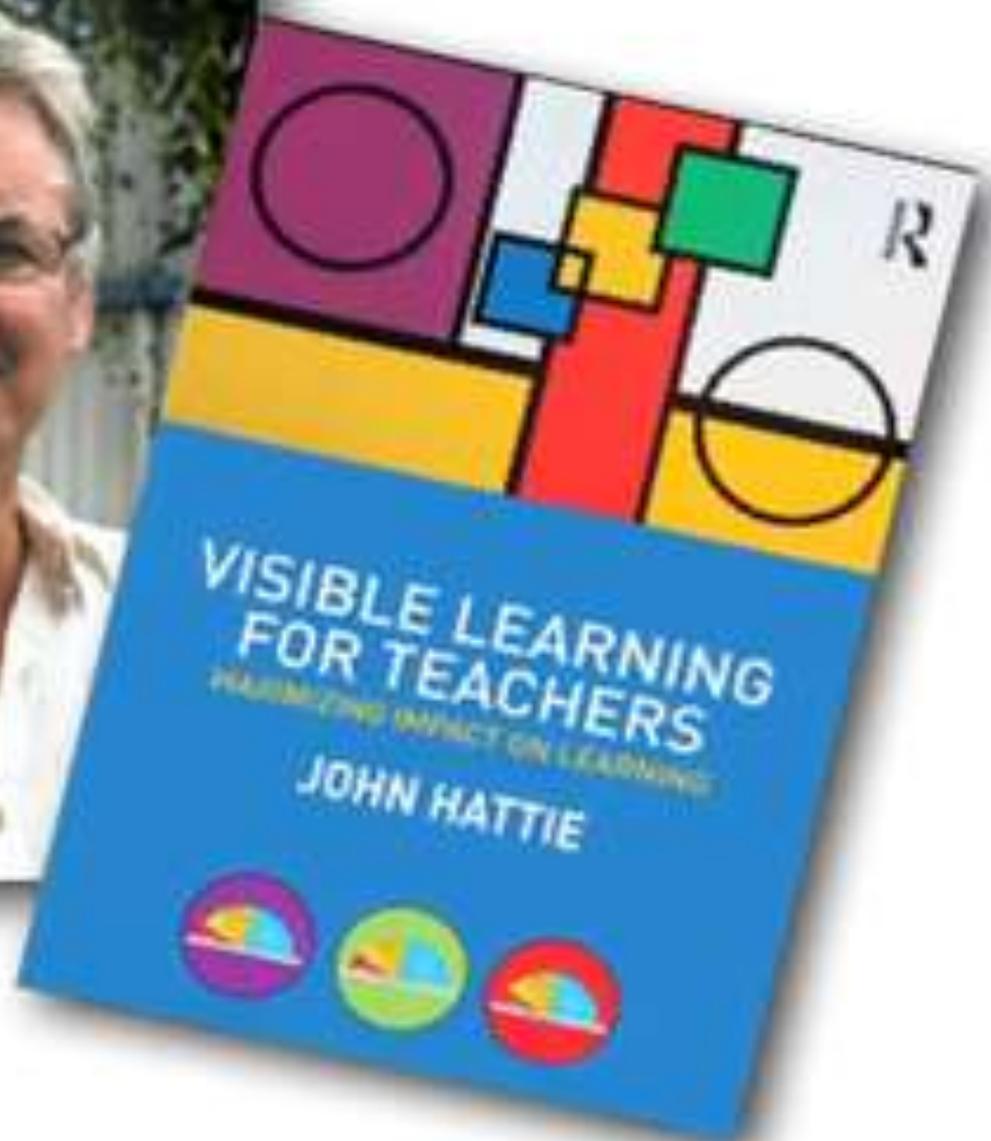


Quels effets sont  
obtenus pour les  
changements  
structuraux?

Not the structure of schools or classes  $d=.10$

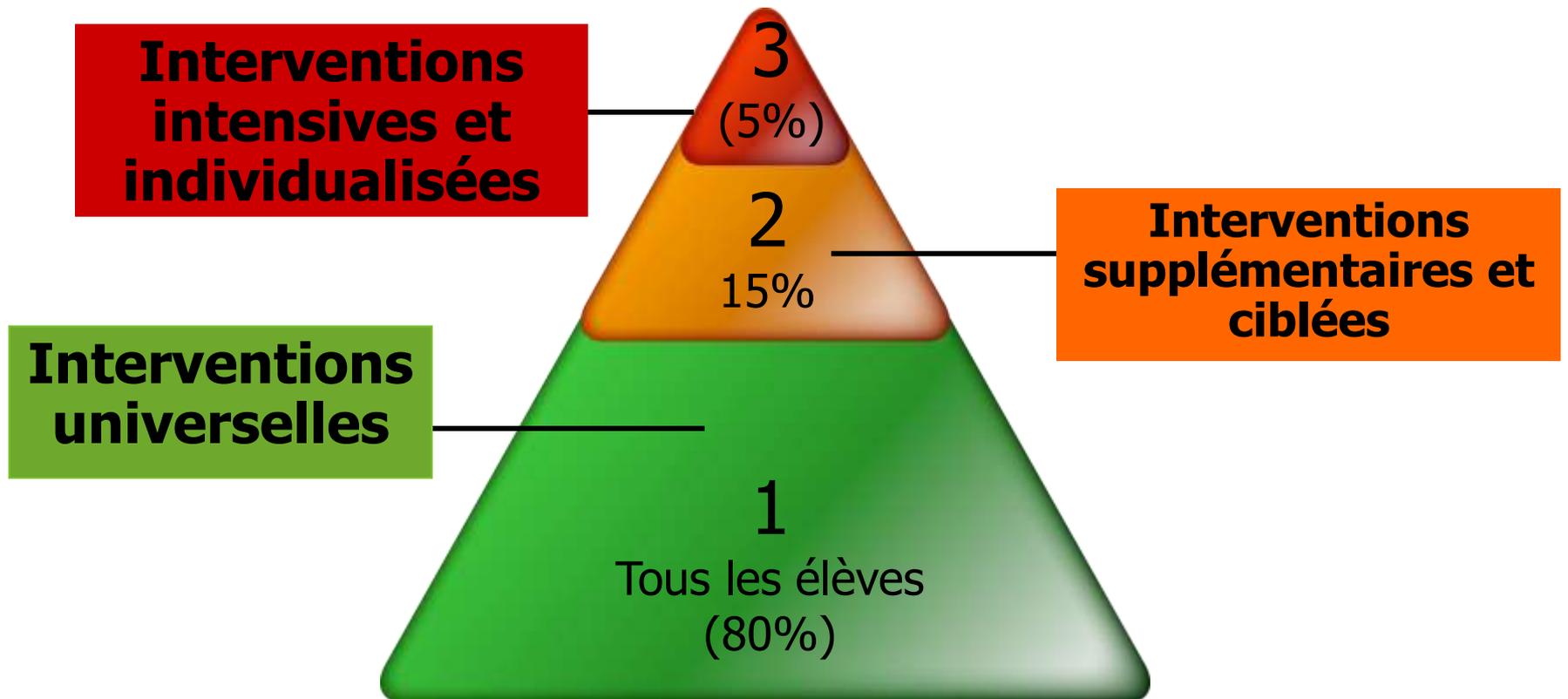


Rank	Influence	Effect-size
140	Summer school	0.23
141	Finances	0.23
142	Religious schools	0.23
147	Class size	0.21
159	Within class grouping	0.18
171	Ability grouping	0.12
177	Distance education	0.11
179	Changing school calendars/timetables	0.09
180	De-tracking	0.09
183	Charter schools	0.07
185	Diversity of students	0.05
187	Multi-grade/age classes	0.04
192	Open vs. traditional spaces	0.01
194	Welfare policies	-0.12
195	Retention	-0.13



# MODÈLE D'INTERVENTION À 3 NIVEAUX (Réponse à l'Intervention)

## *Response to Intervention-RTI*



# L'enseignement efficace??



Vol. 3, article 1, 2010

**Quelles sont les stratégies d'enseignement efficaces favorisant les apprentissages fondamentaux auprès des élèves en difficulté**

*par Steve Bissonnette, Mario Richard, Clermont Gauthier et Carl Bouchard*

## Méthodologie :

Méga-analyse : synthèse de 11 méta-analyses ayant examiné 362 recherches publiées entre 1963 et 2006 impliquant au-delà de 30 000 élèves.

Tableau 1. Description des 11 méta-analyses retenues

AUTEURS	ANNEE PUBLICATION	NIVEAU DES ÉLÈVES	SUJETS DE L'ÉTUDE	TYPES INTERVENTION	DURÉE INTERVENTION	NOMBRE RECHERCHES	NOMBRE D'ÉLÈVES	PÉRIODE COUVERTE
LECTURE								
(1) Swanson	1999	Élémentaire et secondaire	Difficultés apprentissage, difficultés à lire, dyslexie, sous-performants	Enseignement direct (ED), enseignement de stratégies (ES), modèle combiné (ED+ ES), autres	3 jrs minimum	92	ND	1963-1997
(2) Elbaum et al.	1999	Élémentaire	Difficultés apprentissage, troubles comportement, dyslexie, troubles neurologiques	Travail en dyades-enseignement réciproque, travail en petits groupes, regroupements multiples	5 à 36.5 hrs	20	787	1975-1995
(3) Elbaum et Vaughn	2000	Élémentaire	Sous-performants, difficultés apprentissage	Tutorat	8 à 90 semaines, 8 à 150 hrs	29	1 539	1975-1998
(4) Jaynes et Littell	2000	Élémentaire	Élèves à risque d'échec (Milieux défavorisés)	Langage global (Whole Language)	1 à 33 mois	14	10 796	1966-1994
(5) Ehri et al. (National Reading Panel)	2001	Maternelle et élémentaire	Élèves réguliers, sous-performants, difficultés apprentissage, difficultés à lire	Enseignement explicite de la conscience phonémique (Phonemic awareness)	1 à 75 hrs	52	4 500 (approximation)	1976-2000
(6) Ehri et al. (National Reading Panel)	2001	Maternelle et élémentaire	Élèves réguliers, sous-performants, difficultés apprentissage, difficultés à lire	Méthodes phoniques systématiques (Phonics Instruction)	6 semaines à 3 années complètes	38	6 000 (approximation)	1970-2000
(7) Sencibaugh	2007	Élémentaire et secondaire	Difficultés apprentissage	Enseignement explicite de stratégies métacognitives	1 session de 50 minutes à 2-3 sessions de 45 minutes pendant 12 semaines	15	538	1985-2005
Écriture								
(8) Gersten et Baker	2001	Élémentaire et secondaire 7 <sup>e</sup> - 8 <sup>e</sup> années)	Difficultés apprentissage	Enseignement explicite du processus d'écriture et de types de texte	45 minutes pendant 3 journées consécutives (minimum)	13	950 (approximation)	1983-1997
Mathématiques								
(9) Baker et al.	2002	Élémentaire et secondaire	Sous performants/ risque d'échec	Enseignement explicite, apprentissage contextualisé, support parents, données profs/ élèves, enseignement réciproque	90 min ou +	15	991	1971-1999
(10) Kroesbergen et Van Luit	2003	Maternelle et élémentaire	Difficultés d'apprentissage	Enseignement explicite, auto-questionnement apprentissage guidé	2 à 141 leçons 1 sem. à 1 an	58	2 509	1985-2000
(11) Kunsch et al.	2007	Élémentaire et secondaire	Difficultés apprentissage, risque d'échec en maths	enseignement réciproque	Leçons 8 à 45 min. réparties 4 sem. à 1 an	17	1730	1978-2006

# Méta-analyses plus récentes au secteur secondaire

## Lecture

Scammacca, N., Roberts, G., Vaughn, S., Edmonds, M., Wexler, J., Reutebuch, C. K., & Torgesen, J. K. (2007). *Interventions for adolescent struggling readers: A meta-analysis with implications for practice*. Portsmouth, NH: RMC Research Corporation, Center on Instruction.

## Écriture

Graham, S., & Perin, D. (2007). A meta-analysis of writing instruction for adolescent students. *Journal of Educational Psychology*, 99, 445-476.

## Maths

Gersten, R., Chard, D., Jayanthi, M., Baker, S., Morphy, P., & Flojo, J. (2008). *Mathematics instruction for students with learning disabilities or difficulty learning mathematics: A synthesis of the intervention research*. Portsmouth, NH: RMC

Tableau 2. Synthèse des principaux résultats obtenus par 8 méta-analyses évaluant l'efficacité de différentes stratégies d'enseignement sur le rendement en lecture et en écriture des élèves de niveau élémentaire en difficulté et à risque d'échec, établie selon les modalités dominantes

Modalités pédagogiques dominantes	Ampleur de l'effet (AE)
-----------------------------------	-------------------------

**LECTURE**

**Enseignement structuré et directif**

- Enseignement explicite de stratégies auditives : compréhension de texte (Sencibaugh, 2007) 1.18
- Enseignement direct et de stratégies : compréhension de texte (Swanson, 1999) 1.15
- Enseignement direct : reconnaissance des mots (Swanson, 1999) 1.06
- Enseignement de stratégies visuelles : compréhension de texte (Sencibaugh, 2007) 0.94
- Enseignement explicite de la conscience phonémique (Ehri et al., 2001) 0.53
- Méthodes phoniques systématiques « *Systematic Phonics Instruction* » (Ehri et al., 2001) 0.41

Variation de l'ampleur des effets (0.41 à 1.18)

**Enseignement réciproque**

- Dyade-Enseignement réciproque (Elbaum et al., 1999) 0.40

**Pédagogie constructiviste**

- Méthode « *Whole Language* » (Jeynes & Littell, 2000) -0.65



**ÉCRITURE**

**Enseignement structuré et directif**

- Enseignement explicite du processus d'écriture et des types de texte (Gersten & Baker, 2001) 0.81

Tableau 3. Synthèse des principaux résultats obtenus par 3 méta-analyses évaluant l'efficacité de différentes stratégies d'enseignement sur le rendement en mathématiques des élèves de niveau élémentaire en difficulté et à risque d'échec, établie selon les modalités dominantes

Modalités pédagogiques dominantes	Ampleur de l'effet (AE)
<b>Enseignement structuré et directif</b>	
• Enseignement d'une démarche d'autoquestionnement : résolution de problèmes (Kroesbergen & Van Luit, 2003)	1.45
• Enseignement direct : habiletés de base (Kroesbergen & Van Luit, 2003)	0.91
• Enseignement explicite (Baker et al., 2002)	0.58
<b>Variation de l'ampleur des effets (0.58 à 1.45)</b>	
<b>Enseignement réciproque</b>	
• Enseignement réciproque (Baker et al., 2002)	0.66
• Enseignement réciproque (Kunsch et al., 2007)	0.57
<b>Variation de l'ampleur des effets (0.57 à 0.66)</b>	
<b>Pédagogie constructiviste</b>	
• Apprentissage guidé « <i>Mediated/Assisted Instruction</i> » (Kroesbergen & Van Luit, 2003)	0.34
• Apprentissage contextualisé (Baker et al., 2002)	0.01
<b>Variation de l'ampleur des effets (0.01 à 0.34)</b>	



# L'enseignement efficace

## Résultats :

- L'enseignement explicite et l'enseignement réciproque sont deux stratégies qui favorisent les apprentissages fondamentaux (lire, écrire, compter) auprès des élèves en difficulté d'apprentissage et à risque d'échec.

## Effective Literacy Instruction for Adults With Specific Learning Disabilities: Implications for Adult Educators

Journal of Learning Disabilities  
45(1) 64-78  
© Hammill Institute on Disabilities 2012  
Reprints and permission:  
sagepub.com/journalsPermissions.nav  
DOI: 10.1177/0022219411426859  
<http://journaloflearningdisabilities.sagepub.com>  
 SAGE

Michael F. Hock, PhD<sup>1</sup>

### Abstract

Adults with learning disabilities (LD) attending adult basic education, GED programs, or community colleges are among the lowest performers on measures of literacy. For example, on multiple measures of reading comprehension, adults with LD had a mean reading score at the third grade level, whereas adults without LD read at the fifth grade level. In addition, large numbers of adults perform at the lowest skill levels on quantitative tasks. Clearly, significant instructional challenges exist for adults who struggle with literacy issues, and those challenges can be greater for adults with LD. In this article, the literature on adults with LD is reviewed, and evidenced-based instructional practices that significantly narrow the literacy achievement gap for this population are identified. Primary attention is given to instructional factors that have been shown to affect literacy outcomes for adults with LD. These factors include the use of explicit instruction, instructional technology, and intensive tutoring in skills and strategies embedded in authentic contexts.



REPORT OF THE

# National Reading Panel

TEACHING CHILDREN TO READ

An Evidence-Based Assessment of the Scientific Research Literature on Reading and Its Implications for Reading Instruction

Foundations for  
**Success**

The National Mathematics Advisory Panel  
Final Report • 2008



**Pour un enseignement efficace  
de la lecture et de l'écriture :**

**une trousse d'intervention appuyée par la recherche**

Réseau canadien de recherche  
sur le langage et l'alphabétisation



CANADIAN LANGUAGE &  
LITERACY RESEARCH NETWORK

*Partager la science. Éveiller les esprits.*

*sharing the science. opening minds.*

[http://foundationsforliteracy.ca/pdf/ReadWriteKit\\_FR09.pdf](http://foundationsforliteracy.ca/pdf/ReadWriteKit_FR09.pdf)

# COUP DE POUCE À LA RÉUSSITE!

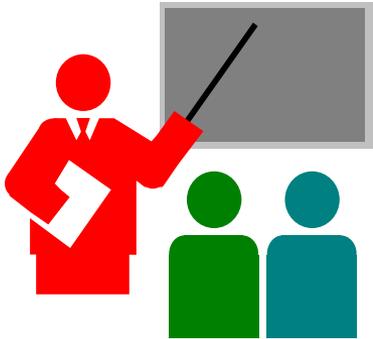
DES PISTES D'ACTION  
POUR LA PERSÉVÉRANCE  
ET LA RÉUSSITE SCOLAIRES  
AU SECONDAIRE



Québec 

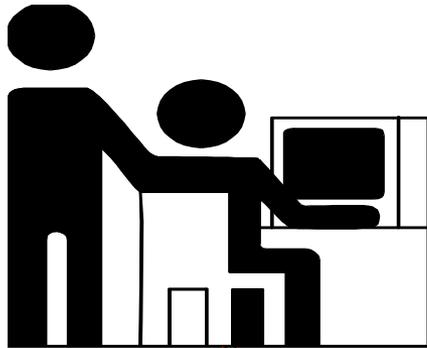
Ce document de travail à l'intention des autorités du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport (MELS), expose les recommandations des chercheurs financés dans le cadre du Programme de recherche sur la persévérance et la réussite scolaires (PRPRS) et dont les travaux ont porté spécifiquement sur les élèves québécois du secondaire. À partir d'une cinquantaine de rapports de recherche déposés au Ministère, treize ont été retenus **dont 2 rapports produits par notre Groupe de Travail (Clermont Gauthier, Steve Bissonnette et Mario Richard, 2004, 2005) proposant le recours à l'enseignement explicite!**

# L'enseignement explicite



## ÉTAPE 1 MODELAGE

Lors de ses présentations et ses démonstrations, l'enseignant(e) s'efforce de rendre explicite tout raisonnement qui est implicite **en enseignant les quoi, pourquoi, comment, quand et où faire.**



## ÉTAPE 2 PRATIQUE DIRIGÉE

(feed-back ou rétroaction)

L'enseignant(e) **prend le temps de vérifier ce que les élèves ont compris** de sa présentation ou de sa démonstration, en leur donnant des tâches à réaliser, en équipe, semblables à celles effectuées lors du modelage.



## ÉTAPE 3 PRATIQUE AUTONOME

(rétroaction après 2 - 3 problèmes ou questions)

L'élève **réinvestit seul** ce qu'il a compris du modelage et appliqué en équipe, lors de la pratique dirigée, dans **quelques problèmes ou questions.**

ERPI ÉDUCATION



# Enseignement explicite

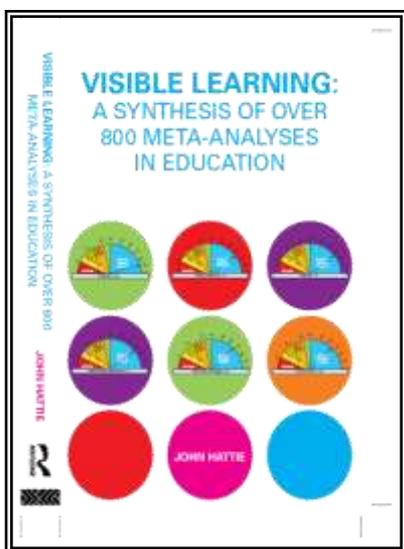
et réussite des élèves

LA GESTION DES APPRENTISSAGES



CLERMONT GAUTHIER • STEVE BISSONNETTE • MARIO RICHARD

avec la collaboration de MIREILLE CASTONGUAY



# Enseignant, quel rôle?

<i>L'enseignant comme meneur</i>	<i>d</i>	<i>L'enseignant comme facilitateur</i>	<i>d</i>
Enseignement réciproque	0,74	Simulation et jeux	0,32
Rétroaction	0,72	Enseignement basé sur la découverte	0,31
Enseigner aux étudiants comment verbaliser	0,67	Classes aux effectifs réduits	0,21
Stratégies métacognitives	0,67	Enseignement individualisé	0,20
Enseignement direct	0,59	Apprentissage par problèmes	0,15
Mastery Learning	0,57	Enseignement différent pour les garçons et les filles	0,12
Objectifs élevés	0,56	Apprentissage basé sur le Web	0,09
Évaluations fréquentes	0,46	Approche globale en lecture	0,06
Outils structurants (Behavioral organizers)	0,41	Enseignement par induction (Inductive teaching)	0,06
<b>Moyenne en tant que Meneur</b>	<b>0,60</b>	<b>Moyenne en tant que Facilitateur</b>	<b>0,17</b>

**A sage on the stage**

**or**

**A guide on the side**

# Visionnement



[Log In](#) [Explore](#) [Help](#) [Search People](#)

**Steve Bissonnette**

Joined February 2009



18  
Videos

0  
Likes

0  
Contacts

1  
Group

0  
Channels

0  
Albums

## His recent videos

[See all 18 videos](#)



Enseignement explicite :  
rédiger un paragraphe  
informatif  
2 months ago



Enseignement explicite :  
résumer un texte informatif  
2 months ago

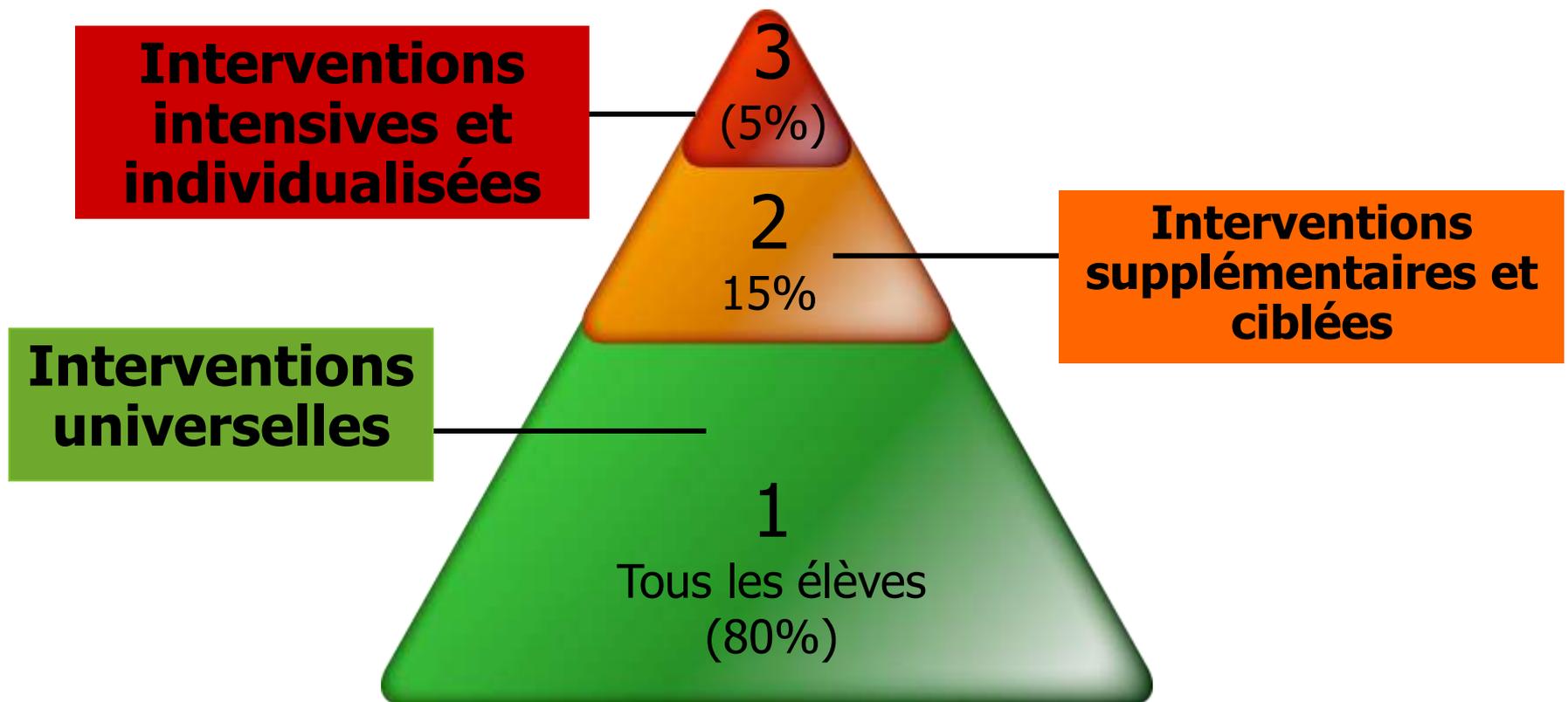


Dr. J.E. Stone at ECF's  
Prepared to Learn Event  
Slow Progress PART 3  
7 months ago

<http://vimeo.com/stevebissonnette>

# MODÈLE D'INTERVENTION À 3 NIVEAUX (Réponse à l'Intervention)

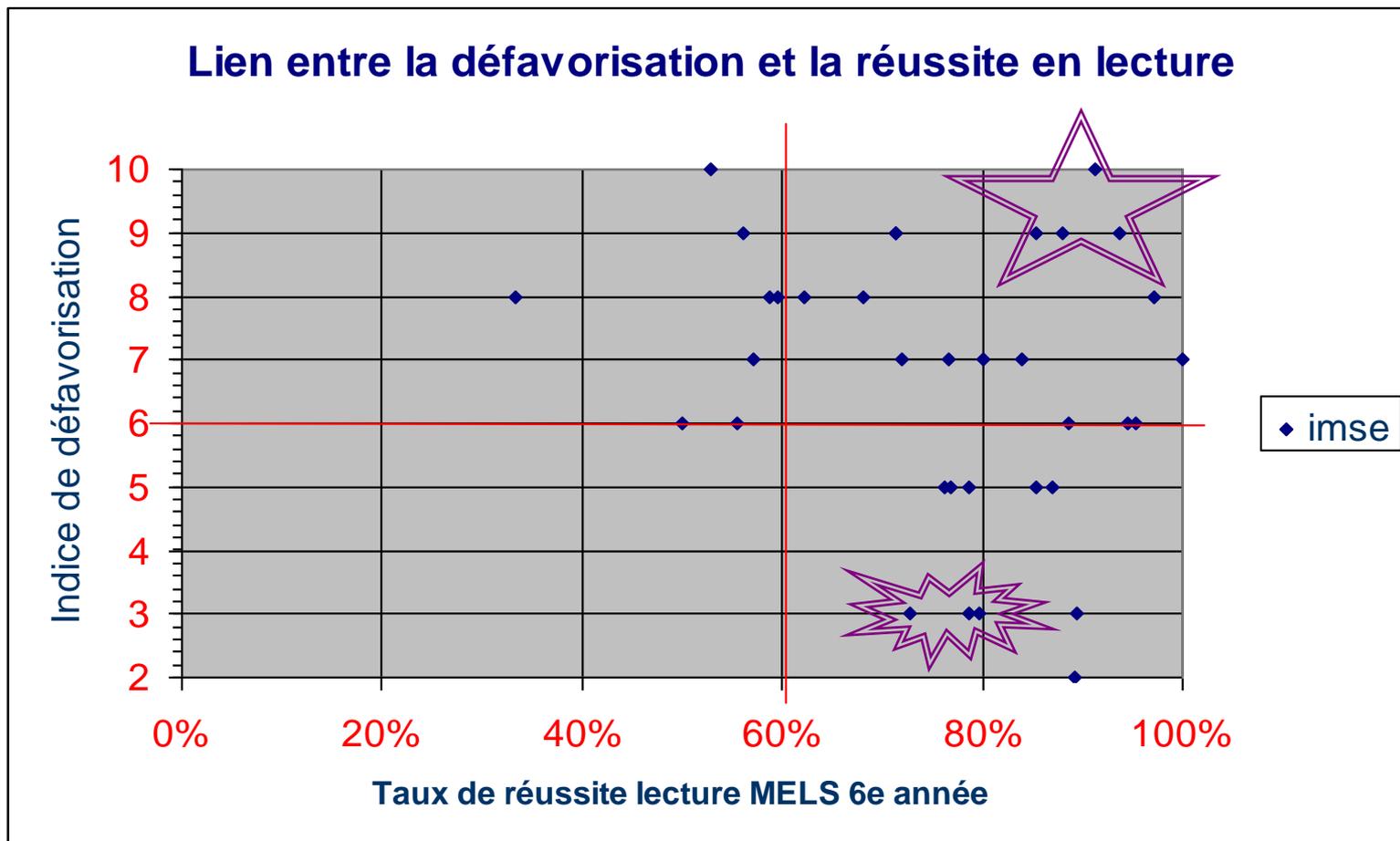
## *Response to Intervention-RTI*



# Les écoles efficaces?

- Écoles efficaces : des écoles situées dans des quartiers défavorisés dont la performance scolaire des élèves rejoint ou surpasse celle d'élèves provenant de quartiers mieux nantis (Bressoux, 1994; Education Trust, 2002; Teddlie & Reynolds, 2000; Sergiovanni, 1991).

# Les écoles efficaces (CS Rivière-du-Nord)



# Principes qui guident les écoles efficaces

1. Tout élève est capable d'apprendre si les conditions sont appropriées.
2. Les écoles efficaces assument la responsabilité des résultats de leurs élèves; si ces résultats sont mauvais, elles n'en imputent pas la faute aux élèves ou à leur environnement. Elles se questionnent :  
« Comment peut-on améliorer la situation ? »
3. Plus le personnel, au sein de l'école, travaille en collaboration et harmonise ses pratiques, plus celle-ci sera efficace.

# [ Conclusion ]

Quels sont les  
éléments essentiels à  
retenir?



# Éléments essentiels

- L'enseignant a une influence déterminante sur l'apprentissage des élèves
- L'enseignement efficace
  1. Enseignement explicite
  2. Enseignement réciproque
- École efficace  
Le personnel travaille en collaboration

# Questions??

[steve.bissonnette@teluq.ca](mailto:steve.bissonnette@teluq.ca)

Steve Bissonnette, Ph. D.

Prof. Unité Enseignement-Recherche en Éducation

TELUQ | Université du Québec

418-657-2747, poste 5507

# L'ENSEIGNEMENT EFFICACE :

fondements et pratiques

---

EDU 6510A – Volet Enseignement (3 crédits)

---

EDU 6510B – Volet Accompagnement (3 crédits)

---

Pour prendre connaissance du site Web et expérimenter l'environnement d'apprentissage du cours :

**L'enseignement efficace : fondements et pratiques**

Volet enseignement

[edu6510-a.telug.ca](http://edu6510-a.telug.ca)

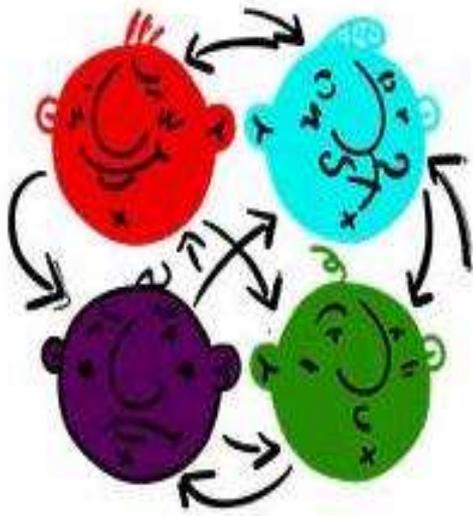
Volet accompagnement

[edu6510-b.telug.ca](http://edu6510-b.telug.ca)

Pour télécharger le dépliant d'information sur le cours :

<http://edu6510-a.telug.ca/ppt/>

# C'est l'histoire de...



C'est l'histoire de quatre individus : Chacun, Quelqu'un, Quiconque et Personne. Un travail important devait être fait, et on avait demandé à chacun de s'en occuper. Chacun était assuré que Quelqu'un allait le faire. Quiconque aurait pu s'en occuper, mais Personne ne l'a fait. Quelqu'un s'est emporté parce qu'il considérait que ce travail était la responsabilité de Chacun. Chacun croyait que Quiconque pouvait le faire, mais personne ne s'était rendu compte que Chacun ne le ferait pas. À la fin, Chacun blâmait Quelqu'un du fait que Personne n'avait fait ce que Quiconque aurait dû faire.

STEVE BISSONNETTE



*Steve Bissonnette est professeur à l'UER Éducation de la TÉLUQ depuis juin 2012. Au cours des quatre années précédentes, il a été professeur et directeur adjoint au Département de psychoéducation de l'Université du Québec en Outaouais (UQO) au campus de Saint-Jérôme. Il détient un doctorat en psychopédagogie qu'il a complété à l'Université Laval et il est chercheur associé au Centre de recherche interuniversitaire sur la formation et la profession enseignante (CRIFPE). Son domaine de spécialisation est l'intervention en milieu scolaire. Il a travaillé, pendant plus de 25 ans, auprès des élèves en difficulté et du personnel scolaire dans les écoles des niveaux élémentaire et secondaire ainsi qu'en Centre Jeunesse. Le professeur Bissonnette s'intéresse aux travaux sur l'efficacité de l'enseignement et des écoles, à l'enseignement explicite, à la gestion efficace de la classe et des comportements dans l'école ainsi qu'aux approches pédagogiques favorisant la réussite des élèves en trouble de comportement et de ceux ayant des difficultés d'apprentissage. Il a prononcé plus de 230 communications dans divers congrès et colloques en éducation et participé à la rédaction de plus de 70 publications sur le thème de l'efficacité des écoles et de l'enseignement. De plus, il dirige une équipe de recherche dont les travaux portent sur l'implantation du système le Soutien au Comportement Positif (SCP) ou Positive Behavioral Interventions and Supports (PBIS) dans les écoles francophones canadiennes.*